BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-931-8/21
Mostar: 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju ugovornog organa Javna ustanova Dom zdravlja Kreševo u postupku javne nabavke roba „Pelet", broj: 06-11-253/21, objavljena na Portalu javnih nabavki dana 25.03.2021. godine na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 03.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju ugovornog organa Javna ustanova Dom zdravlja Kreševo u postupku javne nabavke roba „Pelet", broj: 06-11-253/21, objavljena na Portalu javnih nabavki dana 25.03.2021. godine, kao neosnovana.
2. ***Odbija se*** zahtjev za nadoknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Javna ustanova Dom zdravlja Kreševo, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke roba „Pelet", broj: 06-11-253/21, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, koji je objavljen na Portalu javnih nabavki dana 25.03.2021. godine, broj Obavještenja o nabavci: 884-7-1-4-3-2/21.
Na navedenu Tendersku dokumentaciju, žalbu je izjavio ponuđač "Gradprom" d.o.o. Srbac (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 02.04.2021.g

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalitelj spori tačku 3. Tenderske dokumentacije kojom je zatijevano:

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dokazati sljedeće:

a) Da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) uredno provedena ugovora u prethodne 3 (tri) godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo raditi prije manje od 3 (tri) godine
b) Ovjeren i potpisan popis izvršenih ugovora koji sačinjava sam ponuđač na svom memorandumu.

Žalitelj ističe da su navedene odredbe tenderske dokumentacije sačinjene suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Kako ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao dostavljanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima, očigledno je nezakonito postupanje ugovornog organa u ovoj fazi postupka, te nemogućnost provođenja postupka ocjene ispunjenosti uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Ukoliko ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtijeva dokaze u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, onda je kao dokaz o ispunjenosti tog uslova dužan da zahtijeva spisak izvršenih ugovora uz potvrde o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana, a sve u skladu sa odredbama člana 48. Zakona o javnim nabavkama, a ne samo popis izvršenih ugovora koji sačinjava sam ponuđač, kako je to propisano tenderskim dokumentom. Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, a ako ih zahtijeva, mora ih zahtijevati u skladu sa zakonom.

Dalje, spori uslov: „2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti" - član 46. Zakona:

Da je ponuđač registrovan da obavlja profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke. Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti:

- za ponuđače iz BiH koji su privredna društva / pravne osobe: aktuelni izvod iz sudskog registra, original ili ovjerena kopija, čiji datum izdavanja nije stariji od šest mjeseci računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan koji je ugovorno tijelo odredilo u tenderskoj dokumentaciji kao datum za prijem ponuda). Aktuelni izvod iz sudskog registra mora sadržavati sve podatke za koje je, prema važećim propisima o registraciji, propisano da ih takav dokument sadrži
- za ponuđače čije je sjedište izvan BiH: odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz člana 46. Zakona, a koji je izdat od nadležnog tijela, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača / zemlje u kojoj je registrovan ponuđač. U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sa sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača (člana 46. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljnjeg sudjelovanja zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju."

Žalitelj ističe da su navedene odredbe tenderske dokumentacije sačinjene suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtjeva da dostave aktuelni izvod iz sudskog registra, original ili ovjerena kopija, čiji datum izdavanja nije stariji od šest mjeseci računajući od dana dostavljanja ponude. Članom 4. Zakona o registraciji poslovnih

subjekata u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske", br. 67/2013, 15/2016 i 84/2019) propisano je: *„U skladu sa odredbama ovog zakona, u registar se obavezno upisuju svi oblici privrednih društava po odredbama Zakona o privrednim društvima, kao i drugi subjekti propisani posebnim zakonom"*. Na osnovu navedenog može se zaključiti da fizička lica koja obavljaju privrednu djelatnost (samostalni obrt) upisuju se u registar kod nadležnog općinskog, odnosno gradskog organa. Dakle, isti se ne upisuju u sudski registar nego samo u registre nadležnog općinskog, odnosno gradskog organa. Tenderska dokumentacija ne sadrži propisane dokaze koji se zahtjevaju u smislu dokaza kvalifikacije kada u postupku učestvuju fizička lica - samostalni poduzetnici (obrtnici). Dakle, iz navedenog se nesumljivo zaključuje da fizička lica - samostalni poduzetnici (obrtnici) ne mogu učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Ugovorni organ je prilikom pripreme tenderske dokumentacije vodio računa, te je u skladu sa članom 53. stav 3 Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuđačima ponudio sve informacije koje su u skladu sa zakonom obavezne za jednu tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ je u dijelu III tačka 3 tenderske dokumentacije jasno propisao uslov i dokaz koji je potreban da se dostavi kao ispunjenje postavljenog uslova. Podsjećamo žalitelja na član 49. Zakona o javnim nabavkama BiH stav 1 pod a) U postupku javne nabavke roba ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata / ponuđača, i to:

a) popis provedenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za razdoblje ne duže od tri godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat / ponuđač registrovan, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine.

Ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, što znači da je žaliteljev navod neosnovan iz razloga što je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama BiH, a žalitelj nema pravo da ugovornom tijelu sugerira koje će dokaze ugovorno tijelo propisivati. Ugovorni organ je postupilo zakonito, te ovaj žalbeni navod ocjenjuju kao neosnovan.

Ugovorni organ je prilikom pripreme tenderske dokumentacije vodio računa, te je u skladu sa članom 53. stav 3 Zakona o javnim nabavkama BiH ponuđačima ponudio sve informacije koje su u skladu sa zakonom obavezne za jednu tendersku dokumentaciju. U dijelu III tačka 2 (Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - član 46. Zakona) Ugovorni organ jasno propisuje uslov da je ponuđač registrovan da obavlja profesionalnu djelatnost koja je u svezi sa predmetom nabave.

Ugovorni organ je eksplicitno za pravne osobe / ponuđače propisao dokaz aktuelni izvod iz sudskog registra, original ili ovjerena kopija, a svi ostali ponuđači moraju biti registrovani za djelatnost koja je u svezi sa predmetom nabavke. Ugovorni organ u dijelu IV tenderske dokumentacije (podaci o ponudi) tačka 1 (Sadržaj i način pripreme ponude) navodi šta ponuda mora sadržavati, te pod točkom e) se navodi sljedeće: Aktuelni izvod iz sudskog registra, original ili ovjerena kopija, čiji datum izdavanja nije stariji od šest mjeseci računajući od dana

dostavljanja ponude ili drugi odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz člana 46. Zakona, a koji je izdat od nadležnog tijela, u skladu sa tačkom III 2 Tenderske dokumentacije. Dakle ponuđači koji nisu pravne osobe dostavljaju odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz članu 46. Zakona, te će ugovorno tijelo u konkretnom slučaju prilikom ocjenjivanja ponuda ocijeniti da li ponuđači ispunjavaju navedeni uslov. Ugovorni organ je postupio zakonito, te ovaj žalbeni navod ocjenjuju kao neosnovan.

S obzirom da nije bilo bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama od strane ugovornog tijela smatramo da je žalba ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, izjavljena putem punomoćnika advokata Antonić Mile od 29.03.2021. godine, na Tendersku dokumentaciju za javnu nabavku robe „pelet" broj: 06-11-253/21 od 24.03.2021. godine neosnovana, te se ista odbija.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja ***odbiti.***

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pokrenuo postupak nabavke peleta, kao vrsta postupka naveden je „konkurentski postupak", čija je procijenjena vrijednost 15.000,00 KM.

Žalitelj je izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju osporavajući uslov definisan u tački "3. Konkurentskog zahtjeva u dijelu Tehnička i profesionalna sposobnost - člana 48. Zakona kojom je propisano da je ponuđača dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dokazati sljedeće: a) Da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) uredno provedena ugovora u prethodne 3 (tri) godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo raditi prije manje od 3 (tri) godine.

a) Ovjeren i potpisan popis izvršenih ugovora koji sačinjava sam ponuđač na svom memorandumu."

Žalitelj navodi da je predmetna tačka nezakonita iz raloga jer je suprotna odredbama Zakona o javnim nabavkama, jer ugovorni organ nije zahtijevao pored spiska izvršenih ugovora i potvrde o uspješnoj realizaciji.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da je članom 49. Zakona - (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe) propisano da u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može ***zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata /ponuđača.***
Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao:
a) Da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) uredno provedena ugovora u prethodne 3 (tri) godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo raditi prije manje od 3 (tri) godine kao dokaz dostaviti:
a) Ovjeren i potpisan popis izvršenih ugovora koji sačinjava sam ponuđač na svom memorandumu."

Polazeći od žalbenog navoda da je tačka tenderske dokumentacije nezakonita obzirom da nije zahtijevana potvrda u uspješnoj realizaciji ugovora, ovaj organ ističe da je nesporno da se u konkretnom slučaju radi o Konkurentskom zahtjevu, a članom 88. stav 3 Zakona o javnim nabavkama propisano je da je Ugovorni organ u konkurentskom zahtjevu dužan navesti precizan rok i mjesto prijema ponuda, minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača (ako ih zahtijeva) i sl. Iz prednje zakonske odredbe proizilazi da u slučaju konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda ugovorni organ nije dužan zahtjevati dokumente kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača. U tom smislu, ugovorni organ je ovlašten da priprema sadržaj dokumenata postupka, sljedstveno i kvalifikacionih zahtjeva, a u zavisnosti od toga za koji opseg i sadržaj kvalifikacionih zahtjeva se odlučio ugovorni organ, ovisit će i procjena pouzdanosti / sposobnosti ponuđača, a u konačnici i izvjesnija mogućnost sprečavanja eventualnog nastupanja negativnih okolnosti i izbjegavanja / umanjenja rizika posla.

Iz navedenog proizilazi da je ugovorni organ po svojoj ocjeni utvrdio da je u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dovoljno da ponuđač dostavi popis izvršenih ugovora, te shodno tome ovaj organ zaključuje da ugovorni organ u konkretnom slučaju nije prekršio odrebe zakon, ***te je navod ocijenjen neosnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da je tenderskom dokumentacijom propisno:
„2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti" - član 46. Zakona: Da je ponuđač registrovan da obavlja profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke. Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti:

- za ponuđače iz BiH koji su privredna društva / pravne osobe: aktuelni izvod iz sudskog registra, original ili ovjerena kopija, čiji datum izdavanja nije stariji od šest mjeseci računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan koji je ugovorno tijelo odredilo u tenderskoj dokumentaciji kao datum za prijem ponuda). Aktuelni

izvod iz sudskog registra mora sadržavati sve podatke za koje je, prema važećim propisima o registraciji, propisano da ih takav dokument sadrži

- za ponuđače čije je sjedište izvan BiH: odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz člana 46. Zakona, a koji je izdat od nadležnog tijela, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača / zemlje u kojoj je registrovan ponuđač. U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sa sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača (član 46. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljneg sudjelovanja zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju."

Žalitelj ističe da su navedene odredbe tenderske dokumentacije sačinjene suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtjeva da dostave aktuelni izvod iz sudskog registra, original ili ovjerena kopija, čiji datum izdavanja nije stariji od šest mjeseci računajući od dana dostavljanja ponude. Na osnovu navedenog može se zaključiti da se fizička lica koja obavljaju preduzetničku djelatnost (samostalni obrt) upisuju u registar kod nadležnog općinskog, odnosno gradskog organa. Dakle, isti se ne upisuju u sudski registar nego samo u registre nadležnog općinskog, odnosno gradskog organa. Dakle, iz navedenog se nesumljivo zaključuje da fizička lica - samostalni preduzetnici (obrtnici) ne mogu učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke.

U vezi sa navedenim pravilnim tumačenjem uslova iz člana 46. Zakona koji je definisan tenderskom dokumentacijom, ovaj organ ističe da je ugovorni organ jasno definisao da ponuđači iz BiH koji su **privredna društva / pravne osobe** dostavljaju aktuelni izvod iz sudskog registra, dok ostali učesnici u postupku dostavljaju odgovarajući dokument, a sve kako je i definisano u odjeljku IV Podaci o ponudi tačka 1 podtačka e) tenderske dokumentacije kojom je jasno propisano da ponuda između ostalog sadrži Aktuelni izvod iz sudskog registra, original ili ovjerena kopija, čiji datum izdavanja nije stariji od šest mjeseci računajući od dana dostavljanja ponude **ili drugi odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz člana 46. Zakona**, a koji je izdat od nadležnog tijela, u skladu sa tačkom III 2 Tenderske dokumentacije. Iz navedenog proizilazi da svi drugi učesnici koji nisu pravna lica su obavezi dostaviti odgovarajući dokument, pa je shodno tome, navod žalitelja da je fizičkim licima onemogućeno učešće u postupku ***neosnovana.***

Obzirom da se žalba odbija, samim tim odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova postupka.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir [illegible]ović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke,
- JU Dom zdravlja Kreševo,
- evidencija
- a/a